

【中】武建奇 (Jianqi WU)

个人简况

武建奇，男，中共党员，1957年出生于河北内邱，经济学博士。现任河北经贸大学教授、副校长、兼任河北省社会科学界联合会副主席。主要研究方向为《资本论》、产权理论等，同时关注学术规范和大学理念研究。在《经济研究》独立发表过2篇论文，主持过国家教育部《省际经济竞争理论研究》课题，《教学出题 科研求解》曾获河北省优秀教学成果一等奖，《经济学教程》获河北省优秀教材奖，独立获得过河北省社会科学优秀成果二等奖3次。

联系方式

电话：0311—87655503（办） 87665186（家） 13832111057（移动）

邮箱：wujianqi126@126.com wjq@heuet.edu.cn

通信：河北省石家庄市学府路47号 河北经贸大学校长办公室

邮编：050061

近期论著

2006年4月在经济科学出版社出版了《反思与创新：转型期中国政治经济学发展研究》（第二作者）

2007年3月在西南财经大学出版社出版《中国的经济改革与产权制度创新研究》（合作）。

虚假需求和金融危机——国际金融危机的马克思经济学解析

【中】武建奇 陈立华

内容提要：生产相对过剩是资本主义经济危机的普遍实质，目前国际金融危机的这一实质没有改变，只是具有了一些不同于以往危机的新的形式——它以需求过剩的假象形式存在，形成现代危机新形式的逻辑就是：直接生产过剩的传统经典危机→虚假需求膨胀→虚假需求过剩而实际需求不足的现代危机。消除金融危机的出路似乎不是“救市”而是“治市”（治理金融市场）和“救实（救助包括增加人民实际收入在内的实体经济）”。

快速波及实体经济和世界各国的美国金融危机看似突如其来，实则是美国经济内在规律性的必然表现，是美国金融业内部长期积累的危机可能性由次贷导火索引燃的瞬时爆发。生产相对过剩是资本主义经济危机的普遍实质，目前国际金融危机的这一实质没有改变，只是具有了一些不同于以往危机的新的形式。经典的传统危机生产相对过剩是直接的，现代危机的生产过剩则表现为间接的——它以需求过剩的假象形式存在，从传统危机过渡到现代危机，其中间环节就是虚假需求快速膨胀。形成现代危机新形式的逻辑就是：直接生产过剩的传统经典危机→虚假需求膨胀→虚假需求过剩而实际需求不足的现代危机。从短期眼光看问题，消除金融危机的出路似乎只能是“救市”，而从马克思主义经济学观点分析，实则恰恰相反，片面“救市”的结果不但难以真正消除金融危机，反而可能会更快地把实体经济整体拖入危机的泥潭。相对可供选择的政策可能不是“救市”而是“治市”（治理金融市场）和“救实（救助包括增加人民实际收入在内的实体经济）”。

一、虚假需求：经典危机转向现代危机的关键

对于美国金融危机原因的分析众说纷纭，归纳起来大致有二：一是“主流观点”主要侧重于从技术层面和运行层面进行分析，认为“次贷危机的根源无非在于‘监管缺位’、‘政策失误’、‘低估风险’，也就是说，相对于资本世界的制度框架而言，次贷危机的根源不是内生的，而是外生的。”^a如有的把“资本市场的结构性缺陷”看作是根本原

^a 赵磊：《对美国次贷危机根源的反思》，载《经济学动态》2008年第11期，P42。赵磊对“主流观点”作此概括，但他本人却是个“非主流”派。

因^a，有的认为“真正原因在于次贷市场扭曲繁荣”^b，有的则归因于美国整个金融体系的运行^c，等等。二是非主流观点，侧重于资本主义经济根本制度的层面，用马克思经济学的危机理论结合现代美国经济的新情况所作的分析。这类观点在把这次金融危机的根本原因归于资本主义生产方式这一点上是一致的，但在具体原因的概括上有的认为是“透支消费”^d，有的认为是“资产膨胀型消费模式”^e，有的认为本次危机“集中强烈爆发还有其他原因”^f，等等。

本文认为，经济危机内生于资本主义经济制度，现代危机的实质仍然是生产相对过剩，但形式上又有了不同于经典危机的新特征，这就是经典危机表现为典型而直接的生产过剩，而现代危机表面上则好像是一种需求过剩——其实是“虚假需求”的过剩。

强烈的利润动机使资本主义经济内在地存在着相对过剩即人们有支付能力的需求增长赶不上生产增长的必然性。今天西方发生的从次贷开始的金融危机虽然有着许多新的特征，而且还没有发展到整个社会的经济危机，但其深层特质仍然是马克思指出的相对过剩，即人们由其实际收入所决定的“实际需求（实际购买力）”相对于经济增长的需要来说显得不足。因为在资本主义生产中，剩余价值是目的，工资只是所有者借以雇佣工人来获取剩余价值的手段。广大劳动者是消费的主体从而也应该是市场需求的主体，但资本家在生产中追求的却是供给的尽可能大（包含剩余价值，属于生产目的）而需求的尽可能小（反映着劳动者工资，属于实现手段），这本身就包含着生产目的与实现手段之间的内在逻辑矛盾。同一个社会总产品（ $C+V+M$ ），在正常情况下应该既代表社会总供给量，也代表社会总需求量，这样，社会总产品才能全部卖出去，才能实现总供给与总需求的平衡。但资本家关心的并不是平衡而是不平衡，即在总产品三构成中，他竭力扩大剩余价值 M 而压低可变资本（工资） V ，殊不知，正是 V 构成了广大劳动者有效需求的收入基础，总产品中 V 相对缩小意味着消费主体的支付能力降低，有效需求相对减少；同时，资本家阶级收入 M 在总产品中份额日益增大，其边际消费率随之而不断降低，而且必定会降低到劳动者边际消费率之下。这样，由于劳动者有效需求和所有者有效需求相对于总产品的增加，双双降低，所以，社会最终需求相对减小，生产过剩不可避免，经济危机的爆发只是时间问题。

资本家阶级由此陷入了深深的二难矛盾之中：要尽可能多地榨取利润，扩 M 压 V ，就要相对缩减劳动者有效需求，结果是生产过剩，危机爆发，带来巨大的利润损

a 徐义国：《金融自由化的最新进展：经验推演及实践共识》，载《河北经贸大学学报》2008年第3期，P8。

b 杨文超：《美国次贷危机的形成机理及其启示》，载《河北经贸大学学报》2008年第3期，P37。

c 冯鸿玑：《美国金融危机不能归咎于银行家》，载《中国社会科学院报》2008年12月25日。

d 赵磊：《对美国次贷危机根源的反思》，载《经济学动态》2008年第11期，P45。

e 宋鸿兵：见徐以升、陈晓晨《金融危机的本质：美国过度消费和中国生产过剩》，载《第一财经日报》2008年9月22日，转引自赵磊《对美国次贷危机根源的反思》（《经济学动态》2008年第11期，第46页）。

f 白暴力：《当前世界金融—经济危机的原因与后果》，载《经济学动态》2008年第12期，第53页。

失，这是资本家所不愿看到的；而要避免危机的损害，就必须让劳动者“买得起”，增大其收入，但这意味着此消彼长的V和M的关系中M的相对缩小，这更为唯利是图的资本家阶级所不能接受。既不愿向劳动者支付更多报酬，增加其收入，又想使劳动者有“足够的购买力”，把资本家的全部产品都卖出去，实现其商品向货币的“惊险跳跃”，资本家当然想把这“两头的好处”都占了去，不付成本而能获利。

这种异想天开的天真想法存在着内在的逻辑矛盾，在理论上不可能真正实现。但资本家不过是人格化的资本，资本家的个人想法也正体现资本主义生产方式的内在要求，资本家个人做不到的事，可以借助资本主义的制度体系来完成。在不相应增加劳动者收入的情况下增加他们的购买力，这种不可思议的事情是这样完成的：“实际需求”的不足必须由额外增加的“虚假需求”来弥补。

市场需求有两种：一种是实际需求，一种是虚假需求。实际需求是由人们当前的实际收入所决定的实实在在的购买力，实际需求下的购买决策是消费者考虑到其实际收入水平和实际支付能力后才做出的，所以，是保证市场发展的可持续因素；而“虚假需求”则不以当前的实际收入为基础，虚假需求下的消费者在做出购买决策时所考虑的也不是其当时的实际收入和实际支付能力，而是在当前实际收入之外通过种种“创新”活动所达到的这样一种“神奇效果”，它使本没有实际支付能力的人感觉到“有支付能力”，从而可以产生足够的“（虚假）市场需求”。当实际需求不足、市场萎靡时，为在短期内繁荣市场，可以适当创造虚假需求以暂时弥补实际需求的不足。在虚假需求支撑的市场上，资本家不用更多地支付劳动者工资，劳动者却能够有更高的“购买力”，以使资本家的商品能够如期变现，实现更多的利润。如此好事，资本主义经济何乐而不为呢？

美国经济本质上是一种实际需求不足的经济，它与虚假需求之间有着天然的不解之缘，处于既依赖于虚假需求以解实际需求不足的燃眉之急，又深受虚假需求过多过大之苦的困境之中——虚假需求可以吸收过剩供给，在某种程度上暂时“缓解”生产相对过剩的矛盾，推迟过剩危机的爆发。但每次推迟危机也同时是对危机因素的储存和积累，因此也是对更大危机的准备。美国的金融危机就是虚假需求日积月累，经济泡沫过多过大，稍有风吹草动，泡沫一朝破灭的结果。

二、制造虚假需求的形式

此次金融危机最典型的特征就是虚假需求过多过大。资本主义经济本质上是一种生产相对过剩、实际需求不足的经济，如果资本主义不是尽可能压低劳动者的工资而是千方百计增加劳动者的工资，使广大劳动者有足够的购买力，那资本主义也就不成其为资本主义了。正是因为资本主义并不情愿增加劳动者收入，使消费者有足够高的支付能力，同时又想把过剩的商品卖出去，才不得不想方设法“创造”出不需要劳动者有实际收入作基础但能使资本家的商品销售出去的种种虚假需求。

商业信用：赊购赊销和分期付款，这是早期商品促销的形式，也是制造虚假需求的初级形式，因为它在实际购买力之外透支了消费者的未来收入，形成了以当前

并不存在的收入（只是一种心理上的收入预期）为基础的市场需求。这种需求由“真实需求”（由真实收入决定）+“虚假需求”（由并不存在的预期收入决定）构成，“扩大”了“需求总量”，在一定程度上缓解了人们实际需求跟不上生产增长的内在矛盾，起到了早期的“救市”效果，润滑了经济运行。

银行信用：这是比之商业信用更现代、更简便、规模也更大的信用形式。银行信用最初的产生动因是调剂处于资本循环不同阶段上的不同企业的资金余缺，有的企业资金流回但还不到大批购置的时间，出现货币暂时闲置；有的企业资金还没有流回但需要马上购置，出现货币暂时短缺。这两类企业借助银行中介，以有偿使用为条件调剂余缺，实现互利，银行本身也赚得一笔利差。本来，“调剂”的含义是在需求总量不变情况下对“谁来花这笔钱”的调整，只要货币流量与需要周转的财富量相一致（在考虑货币周转速度和货币乘数作用之后），就不会产生任何超过社会实际收入即真实支付能力的虚假需求。更何况，对银行法定准备金率的规定使银行不能“存多少，贷多少”，放出去的必定要少于存进来的数量，这更不会产生超出实际需求之外的虚假需求。问题在于，利差激励会促使银行放贷越多越好，通过种种技术创新和制度创新，结果是超出实际需求的虚假需求产生。

“金融创新”：现代金融远远超出了传统的银行范畴，“创新”是个很好的字眼，但“金融创新”却在“经济虚拟化”和金融危机过程中扮演了复杂的角色。商业信用和银行信用都对缓解生产相对过剩的矛盾产生作用，但资本主义生产方式的内在矛盾并没有根本消除，随着经济进一步发展，实际需求不足问题反复出现，实际需求不足和虚假需求创造之间一轮又一轮的反复博弈，伴随着供求矛盾的发展也螺旋式地发展起来，所谓的“金融创新”应运而生。“金融创新”的花样不断翻新，金融衍生品的种类数不胜数，功能情况各异，但其最本质的功能是显而易见的，那就是制造对实体经济的虚假需求，使消费者在按其实际收入本没有支付能力购买商品时产生一种“有支付能力”的幻觉，从而作出购买的决策。

政府调节：纸币只是贵金属货币的代表，是个单纯的价值符号，它必须与一定的财富数量相对应，其本身并没有价值。但纸币作为国家强制发行和使用的货币，一旦发行就具有同真正的货币一样的流通手段职能，可以购买任何商品。如果国家为了弥补财政赤字，超过流通中所需要的实际货币量强行发行纸币，短期内就会在实际购买力之外增加虚假需求，长期看则会使货币贬值，引发通货膨胀。凯恩斯经济学虽然反对通货膨胀政策，但却有条件地认同财政赤字政策，提出了“功能性财政政策”和以充分就业为目标的货币政策，以对社会总需求进行管理。国家为了弥补财政赤字，如向中央银行借款融资直接就是增发货币，制造虚假需求；如通过公开市场业务买卖债券向社会融资，增加商业银行的准备金，就是增加了“高能”的基础货币，通过货币乘数作用，也会制造出虚假需求。^a

虚假繁荣：“在资本主义再生产周期的高涨阶段，商业投机和信用膨胀也会造成虚假购买力。当商品已经在流通领域中大量积压时，商业投机还在刺激商品生产和商

^a 虽然理论上，如“周期平衡预算理论”所言，扩张时期的虚假需求可以由收缩时期对社会的正常需求的抑制所抵消，但实际上，对政策制定者来说，在制定扩张政策时根本无法预测到收缩时期的具体需求情况。所以，所谓“周期平衡”只是美好想法而已。

品流通盲目扩大。这样形成的虚假购买力掩盖了社会的真实购买力。当商品供应已经超过有支付能力的需求时，职能资本家却在通过他们之间的信用关系和银行贷款，盲目扩大商品生产和商品流通。这样产生的虚假购买力掩盖了产销脱节的现象。总之，这些虚假购买力及其所引起的虚假繁荣，会促使社会生产在更大规模上超过有支付能力的需求，从而加深了生产过剩危机的严重程度。”^a

上述种种途径，都能产生“虚假需求”，酝酿更大的危机，但本次美国金融危机爆发的直接原因中“金融创新”及其导致的经济虚拟化作用特别引人注目。次级住房抵押贷款就是美国金融创新的一个重要金融产品，同金融创新的其他产品一样，其创制目的是赢利，营销策略是宣称让购买者获益，设计思想是让购买者感觉到未来有偿还能力，但共同的结果却是为社会制造了虚假需求，从长期损害了一个社会的整体经济。“目前美国次级住房抵押贷款产品设计旨在通过降低借款人初期偿付额而诱惑低收入家庭借款买房。”“住房抵押贷款机构设计的借款品种是近期少付将来多付”^b，这种蓄意引诱，加上对美国房价持续攀升的预期，使借款人往往高估自己未来的还款能力，低收入家庭常常因此而上钩，以未来几年甚至几十年的预期收入作赌注，在目前实际收入根本不可能支撑如此大笔购买的情况下作出购房决定。这是典型的虚假需求——超出了购买者实际收入所决定的支付能力的需求，因为购买者决定购买时考虑的并不是其真实收入而是现在并不存在的“未来预期收入”，在他的预期能够实现的情况下这种未来收入是真的，而其预期不能实现时这种所谓的收入却是根本不存在的。以根本不存在的虚假收入作为考虑是否购买的基础，其风险之大是可想而知的，如果一个社会里这种虚假收入和虚假需求数量很大，这个社会的经济发生危机就是必然的。从次级住房抵押贷款这种金融创新产品可以看出，现代金融并没有以经济学为基础，而是已经被管理学所俘虏。经济学讲究实实在在，最重实际，不但考虑微观而且还要权衡宏观，而金融创新活动在赢利目的下更加注重作为管理学关键词和“标志性事件”的所谓“营销推广”、“上市包装”、“策略策划”等“忽悠”活动，在诱人的馅饼后面常常隐藏着高度专业性和信息不对称条件下的很深的陷阱。

与金融创新活动相伴而来的是资产证券化和经济虚拟化，股票、债券、组合证券以及各种金融衍生品等，都是虚拟资产。例如，把一些低信用等级的证券加入较高信用等级证券作为抵押发行的新债券的所谓“重新打包”业务，以及金融期货、期权和股指期货、期权等等。这些所谓新的金融创新产品的特点在于，它可以是根本没有实际交易物的虚拟资产，甚至是“虚拟资产的虚拟资产”（一种虚拟资产不是以实际资产为基础而是以另一种虚拟资产为基础）。正如马克思所批评的，生产过程只不过是赚了钱而不可缺少的一个“中间过程”。所有具有资本主义生产模式的国家都会周期性地陷入“试图绕过生产过程而赚钱”的狂热阶段。金融业为了自身的利润进行的“金融创新”竞争，生产了花样不断翻新的金融产品，客观上加速了经济整体的虚拟化过程，美国的金融资产总值占GDP的比重，1985年已经达到205%，11年后的1996年则猛增

^a 许涤新主编：《政治经济学辞典》（上），“虚假购买力”条目，人民出版社1980年3月版，第602页。

^b 杨文超：《美国次贷危机的形成机理及其启示》，载《河北经贸大学学报》2008年第3期，P37。

为377.7%^a。2006年美国的货币供应量则更是其GDP的6倍^b!“空心化”过程没有给美国经济提供坚实的实体经济基础,而是置其于巨大的经济泡沫之上,使其随时处于风雨飘摇之中,经济信用链条中只要一个环节出了问题就会发生一连串反应,出现金融危机。

美国有着十分发达的金融体系,长期的所谓“金融创新”不断制造着虚假需求和经济泡沫,使其经济的虚拟化程度达到了超高水平,泡沫日积月累越来越大,金融危机的爆发只是时间问题。但美国金融危机之所以能迟至现在才得以爆发,是由于美国金融业庞大的虚拟资产靠其他部门的实体经济维系着,而美国整体的虚拟经济又是靠世界其他国家的实体经济支撑着。如果没有美国国内各物质部门与金融业的紧密联系,如果没有全球各国实体经济与美国虚拟经济的一体化,美国的整体经济泡沫早就破灭了!

美国金融危机真正的罪魁祸首是美国金融业自身,它为了自身的一己之利祸害了美国经济整体。因此,美国要想摆脱金融危机须先解救实体经济,增加消费者收入,扩大实际需求。单纯地靠向金融业注资来“救市”,用制造更大的虚假需求的泡沫来解决实际需求不足问题,其结果只能是使美国金融危机冰上加霜。明智的选择不是“救市”而是“救实”和“治市”,“增实减虚”,即在救援实体经济和真正提高劳动者收入以增加实际需求的同时,对金融业进行治理,把“金融创新”活动限制在“必要”范围内,使虚拟资产“瘦身”,与实体经济的数量和质量相适应。^c

三、关于虚假需求的“适度性”问题

金融危机都是虚假需求惹的祸。那么,能否认为虚假需求一无是处、经济泡沫全应去掉呢?实际上,自从人类经济步入商品经济以来,虚假需求和经济泡沫就一直与“真实经济”形影相随,若即若离。使用价值与价值是商品的两个因素,前者是财富的实体形式,后者是财富的价值形式。商品二因素的矛盾是商品的内在矛盾,虽然使用价值是价值的物质基础,但作为商品灵魂的价值时时都想摆脱其物质形式的束缚而独立存在和独立运动。在市场不发达的商品经济早期,这种“价值独立性”作为一种趋势很难实现,而在发达的市场经济中特别是在金融体系十分发达的西方经济中,“价值独立化”已经成为事实,虚拟资产、虚拟经济发源于实际资产和实体经济,又脱离实际资产和实体经济独立运行和发展,规模越来越大,以至出现了今天美国从次贷危机开始的金融危机。

可以设想,如果经济中没有虚假需求,没有经济泡沫,如果虚拟经济与实体经济的规模相等,1元的商品对应于1元的货币(假如考虑了货币乘数效应和周转速度),1元的市场需求对应于1元的“当前实际收入”,使每一单位货币需求都有相应

a 魏埏主编:《政治经济学(资本主义部分)》,陕西人民出版社2005年第7版,第219—220页。

b 见武岩生:《勾画国际金融图景》,载《燕赵都市报》2008年11月14日,第18版。这一比例中国仅为1.4倍。

c 武建奇:《虚假需求怎能弥补实际需求的不足》,载《中国社会科学院报》2008年12月25日。

财富作基础，每1元的市场需求都有实际的当前收入作保障，那就不会出现因预期收入没有如期到手而无力偿还债务的情况，当然也就没有可能发生任何的信用危机、金融危机了。

但是，一定的虚假需求和经济泡沫是经济运行的润滑剂，货币是用来周转商品的工具，工具太少周转商品就没有效率，如同一定容量的磁盘贮存信息过满时计算机运转缓慢、一定容积的仓库装得太满也难以整理得有条不紊一样，货币工具太少从而需求（真实的或者虚假的支付能力）太少，也会使经济没有活力，死气沉沉。

理想的状态是市场上有一个“适量的”超过实际需求的虚假需求，这个“超过量”既不会多到出现危机风险的程度，又能够顺畅地周转商品，保证经济运行的活力。理论上，这个“超过量”就是经济过程中实际货币收入由于种种原因不能用于实际购买、形不成实际需求的收入“滞存量”。可以想象，经济“平地”上存在许多可以存水的坑洼，人们的实际收入被滞留洼地而不能自由流动，从而形不成市场上的实际需求。形成“洼地效应”的因素至少有：一是结构不良造成货币收入滞留。虽然总量上居民收入可能与财富供给相一致，但生产的财富结构不符合市场的需求结构，使一些商品过剩，另一些商品短缺，造成部分实际货币收入因没有中意的商品而不能转化成实际的市场需求。二是信息不通造成货币收入滞留。某种商品可能有供给也有需求，但供求双方信息不通，互不了解，消费者因找不到想要的商品在哪里而使部分收入形不成实际需求。三是交通不便造成货币收入滞留。有供求也有信息的商品可能因交通条件的限制而不能成交，也使部分货币收入不能形成实际需求。四是防备性储蓄，也会把一部分实际收入暂时储存而不用于实际购买，形成货币收入滞留。为了抵消这种“坑洼效应”的收入滞存，就要制造等量于这些收入滞存量的虚假需求先“填平水坑”，使实际收入能够充分流动起来形成真正的购买力周转商品，保证经济的正常运行。

参考文献

- [1]裴小革.《资本论》能否解开金融风暴的症结.马克思主义研究网2008-11-24 9:57:37.
- [2]赵磊.对美国次贷危机根源的反思[J].经济学动态, 2008(11).
- [3]白暴力.当前世界金融—经济危机的原因与后果[J].经济学动态,2008(12).
- [4]魏埏.政治经济学（资本主义部分）[M].陕西人民出版社, 2005.
- [5]许涤新.政治经济学辞典（上），“虚假购买力”条目[M].人民出版社, 1980.
- [6]杨文超.美国次贷危机的形成机理及其启示[J].河北经贸大学学报.2008(3).
- [7]武建奇.虚假需求怎能弥补实际需求的不足[J].中国社会科学院报2008-12-25.
- [8]徐义国.金融自由化的最新进展：经验推演及实践共识[J].河北经贸大学学报 2008(3).
- [9]徐以升 陈晓晨.金融危机的本质：美国过度消费和中国生产过剩[N].第一财经日报, 2008.
- [10]冯鸿玑.美国金融危机不能归咎于银行家[J].中国社会科学院报2008.

[11]宋时飞.金融危机是资本主义基本矛盾运动的必然结果[N].环球视野, 2008-11-11.