

【中】任治君 (Zhijun REN)

个人简况

任治君，1946年10月生，留法经济学博士，西南财经大学经济学院教授。

联系方式

通信地址：四川省成都市光华村街55号西南财经大学经济学院

邮编：610074

手机：028－82696499 13668215971

电子邮箱：renzj@swufe.edu.cn

理论汇率模型的修正

【中】任治君

内容摘要：卡塞尔提出的购买力平价理论，到现在快一个世纪了。今天，国际经济关系发生了巨大变化；其中最引人瞩目的当数经济全球化条件下生产要素的自由流动，这在很大程度上改变了理论汇率模型运行的基本环境。在生产要素不能自由流动的条件下，国际交换直接以国际价值为基础，这时，汇率的变动仅仅与价格的变动有关，与劳动生产率的变动无关；而在生产要素自由流动的条件下，国际交换应以国际生产价格为基础，这时，汇率的变动仅仅与劳动生产率的变动有关，与价格的变动无关。这是因为，作为确定理论汇率的价格，应该是符合价值的价格，而只有建立在相对劳动生产率之上的相对价格，才是符合价值的价格；因此，应当以新

的理论汇率模型 $E = E_0 \frac{L_b \cdot P_a}{L_a \cdot P_b}$ 来取代原理论汇率模型，即 $E = E_0 \frac{P_a}{P_b}$ 。但是，考虑到生产要素在各国之间的流动远非完全自由，因此，今天的理论汇率应以新、旧模型所计算出的汇率为其上、下限，也就是说，应该用新模型来修正原理论汇率模型。

关键词：购买力平价 生产要素的国际流动 相对价格 相对劳动生产率 理论汇率模型

在国际经济交往中，利益问题无疑是一个根本问题；从这层意义上来说，汇率问题既是一个重要的理论问题，同时也是一个实践性很强的问题。卡塞尔提出的有关汇率问题的购买力平价学说，特别是其中的相对购买力平价理论，在汇率理论中占有极其重要的地位，而且被普遍看作是确定理论汇率最科学的理论。从这个理论的提出到现在，快一个世纪了；其间，国际经济关系发生了巨大变化，第二次世界大战以来尤其如此。在这些变化中，最引人瞩目的当数经济全球化条件下生产要素的自由流动了。我们想要探讨的问题是，国际经济关系的这些巨大变化，即经济全球化条件下生产要素的自由流动，对卡塞尔理论汇率模型可能产生的影响。

一、理论汇率模型的运行环境

购买力平价的思想早在卡塞尔之前就已经存在了。但作为一种理论系统，购买力平价理论则是1916年由瑞典经济学家卡塞尔提出的。购买力平价理论用于确定各国货币之间的兑换比例，即汇率。购买力平价学说的理论逻辑是，同样的商品具有同样的价格，因而，同样的商品在各国的价格应该是相等的，但由于各国货币的名称（单位）不同，在标价时所使用的货币数额也就不同，利用这些货币数额的差异，

就可以确定各国货币之间的兑换比率。

按照绝对购买力平价的理论思路，购买力平价学说可表述为：

$$E = \frac{P_a}{P_b} \quad (1)$$

其中，E为汇率， P_a 为A国的价格水平， P_b 为B国的价格水平。通常认为， P_a 和 P_b 是一般价格水平，既包括了贸易品，也包括了非贸易品；按卡塞尔的看法，贸易品只包括出口品，但不包括进口品，因此，在逻辑上， P_a 和 P_b 应该是对应于国内生产总值的价格水平^a。

(1)式是一个高度概括性汇率模型，以此为基础，依据相对购买力平价理论，可以构筑起我们通常所说的理论汇率模型。

假定 P_{a0} 和 P_{at} 分别为A国商品基期和T时期的价格水平， P_{b0} 和 P_{bt} 分别为B国商品基期和T时期的价格水平， E_0 为两国货币间的基期汇率， E_t 为两国间T时期的汇率，那么，依据相对购买力平价理论来确定汇率，可用模型表述如下：

$$E_t = E_0 \frac{P_{at}/P_{a0}}{P_{bt}/P_{b0}} \quad (2)$$

这个等式表明汇率会随着物价水平的变化而变化。假如我们将 P_{at} 和 P_{bt} 理解为价格指数，(2)式就可简化为：

$$E_t = E_0 \frac{P_{at}}{P_{bt}}$$

甚至简化为：

$$E = E_0 \frac{P_a}{P_b} \quad (3)$$

即报告期汇率应该等于基期汇率与报告期A国价格指数和B国价格指数之商的乘积。理论汇率模型反映了汇率频繁波动的长期趋势，理论汇率是汇率波动的中心。正因为如此，理论汇率也称为长期汇率或基础汇率。

这个长期，或许不是五年，也不是十年，可能是二十年甚至更长的时间^b在如此长的时期内，许多影响汇率变动因素的作用机制将归于消失。以货币数量对货币购买力的影响为例，当商品供给一定而货币供给过多时，必将导致价格上涨，货币的购买力减弱；反过来，货币的供给不足又将导致价格下降与货币购买力的增强。不过，就长期来看，一段时期的货币供给过多将为另一时期的货币供给不足所抵消。就长期来说，货币的供给与其对应的需求，将处于一种均衡状态，从而不可能对由购买力平价所确定的理论汇率产生实质性的影响。再以国际收支为例，任何一个国家，出口商品都是为了满足进口商品的需要，即一个国家的出口供给总是对应着进口需求，即使一段时期出现了贸易顺差，那也必将为下一时期的贸易赤字所消除。因此，长期

^a 参见陈岱孙厉以宁.国际金融学说史[M].中国金融出版社, 1991, 186. (英)劳伦斯.S.科普兰.汇率与国际金融[M].中国金融出版社, 1992, 73.

^b (英)劳伦斯.S.科普兰, 见上引, 第72-78页。

地看，一个国家的对外贸易和国际收支也将是均衡的，国际收支对货币购买力和汇率的影响也可以忽略不计。其它一些对货币购买力和汇率可能产生短期影响的因素，其作用机制也会存在类似的情况。

我们认为，研究购买力平价理论运行的条件，最重要的是弄清楚其运行的基本环境，换句话说，理论汇率模型只有在一定环境条件下才能成立，如果这个环境条件发生了变化，那么，理论汇率模型应该予以修正，以反映环境条件的变化，只有这样，理论汇率模型才可能名符其实。

在购买力平价理论产生的那个时代，以至整个第二次世界大战以前，生产力的发展水平相对落后，国际分工还停留在较低的水平上，国民经济还存在着明显的封闭性和孤立性，生产要素在国际间缺乏流动性，商品交换几乎构成了国际经济交往的全部内容，就是国际贸易本身，其发展速度也还落在世界工业生产的后面。

国民经济的相对孤立状态和生产要素流动性的缺乏，必然导致马克思所说的那种情况，就是国际间的商品交换直接以国际价值为基础，而不像一个国民经济内部那样，商品交换是直接以生产价格为基础的，因为国际上并不存在形成国际生产价格的条件^a。当然，更重要的区别还在于，价值规律的作用在世界市场上发生了显著的变化。在一个国民经济内部，存在着生产要素在部门内部和部门之间的竞争性流动，从而促使同一商品只能具有相同的价值，也使不同部门的等量资本只能取得等量利润。马克思说：“竞争首先在一个部门内实现的，是使商品的各种不同的个别价值形成一个相同的市场价值和市场价格。但只有不同部门的资本的竞争，才能形成那种使不同部门之间的利润率平均化的生产价格。这后一过程同前一过程相比，要求资本主义生产关系发展到更高的水平”^b。但是，在国际上，资本主义生产关系并未完全普及，在不同的国家，资本主义生产关系更没有发展到同样高的水平，因而，各国之间并不存在生产要素的竞争性流动，“只要生产效率较高的国家没有因竞争而被迫把它们的商品的出售价格降低到和商品的价值相等的程度，生产效率较高的国民劳动在世界市场上也被算作强度较大的劳动”，而“强度较大的国民劳动比强度较小的国民劳动，会在同一时间内生产出更多的价值，而这又表现为更多的货币。”^c因此，价值规律在国际上的应用发生了显著变化，在世界市场上，只有等量商品取得等量货币，而没有等量资本取得等量利润。只有马克思的国际价值理论才构成了购买力平价理论真实的科学基础。

购买力平价理论是建立在“一价定律”的假定之上的，即用相同的货币来标价，同一商品的价格在各国都是一样的。即使使用各国自己的货币来对同一商品标价，尽管货币额不同，那也不会有什么改变，因为这些不同量的货币各自所代表的价值量都是相等的。显然，当我们说货币的价值时，并非是说货币本身的价值，而是指货币背后的、以其标价的那个商品的价值，显然，这个价值与货币数量毫无关系。而货币的购买力取决于货币所代表的价值，即符合这个价值的商品的数量。如前所述，由于购买力平价反映的是汇率波动的长期趋势，而从长期来看，货币供求又是均衡的，

a 姚曾荫.国际贸易概论.人民出版社, 1987, 210、248.

b 马克思.资本论第三卷.人民出版社, 1975, 201.

c 马克思.资本论第一卷.人民出版社, 1975, 614.

商品的供求也是均衡的，价格与价值也是相符的，因此，长期汇率即理论汇率仅仅是指各国货币之间的对比关系，或者仅仅是指各国货币各自所代表的价值之间的对比关系；货币是价值的符号，用货币来表示的价值就是价格，就是那个商品的价格。因此，归根结底，理论汇率就是各国同一商品价格之间的对比关系，这恰恰就是理论汇率模型所要表述的内容^a。

读者也许发现，在考虑理论汇率时，我们忘记了劳动生产率的影响，甚至理论汇率模型也忽略了劳动生产率的影响。需要说明的是，这里说的劳动生产率是广义劳动生产率，与今天西方国家统计中的生产率涵盖的范围是相同的。

我们假定在 T_0 时期，A 国劳动生产率为 L_{a0} ，B 国劳动生产率为 L_{b0} ，单位时间生产的产品 A 国为 Q_{a0} ，B 国为 Q_{b0} ，且两国劳动生产率相等，即 $L_{a0} = L_{b0}$ ， $Q_{a0} = Q_{b0}$ ；我们再假定，在 T_1 时期，A 国劳动生产率提高了一倍，为 L_{a1} ，B 国劳动生产率不变，为 L_{b1} ；在 T_1 时期的单位时间里，A 国生产了 Q_{a1} 数量的产品，B 国生产了 Q_{b1} 数量的产品，这时， $L_{a1} = 2L_{b1}$ ， $Q_{a1} = 2Q_{b1}$ 。在世界市场上，由于国民经济的孤立性，即生产要素在国际间缺乏流动性，虽然 A 国生产两倍于 B 国的产品所使用的劳动时间是相同的，但两国并不因此在同一时间里创造的价值就相等。

A 国在 T_1 时期的劳动生产率比 B 国高一倍，只不过意味着在同一时间里，A 国创造的价值是 B 国的两倍。虽然世界市场上商品的价格是由提供这种商品的主要国家的国民价值决定的，但无论 A 国是该商品的主要提供国还是 B 国是该商品的主要提供国，其结果都不会改变。如果 A 国是这种商品的主要提供国，则劳动生产率高一倍的 A 国商品的国民价值将会降低一半，并以此标准向世界市场出售商品；为了使自己的商品也能在世界市场上销售出去，B 国商品就只能以其国民价值的一半销售其商品。如此一来，A 国的全部商品能够取得原来同样多的货币额，而 B 国取得的货币额则只有原来的一半；也就是利用同样的劳动时间，A 国取得的货币额是 B 国的两倍。在相反的情形下，即 B 国是这种商品的主要提供国，则世界市场按 B 国原有的价格水平销售商品，但由于劳动生产率的差异，A 国在同一劳动时间里生产了两倍于 B 国的产品，因而仍然可以取得两倍于 B 国的货币额。因此，当生产要素在各国之间不能自由流动时，各国之间劳动生产率的差异只是表现为其商品数量的差异和所达到的利润率的差异，而不是商品价格的差异，换句话说，在世界市场上，劳动生产率所影响的，不是商品的价格，而只是商品的数量和资本的利润率。

由此可见，购买力平价理论所抛弃的，恰恰是货币数量论，而不是马克思的劳动价值论，马克思的国际价值理论才是购买力平价理论得以成立的根基。

二、理论汇率模型运行环境的改变

^a 这里所说的同一商品，是指同一类或相同的几类商品；更为准确的说，是指对应于各国国内生产总值的价格水平。

战后科学技术的进步给生产力的发展带来了巨大影响。科学技术革命改变着国际分工传统的自然、地理基础，也改变着规模经济的传统标准。科学技术革命造成的巨大生产力突破了民族经济的地理界限，不断走向国际化，成为名符其实的世界生产力。生产力水平的极大提高为资本国际化创造了条件。

资本的国际性是与生俱来的。马克思说，“资产阶级社会的真实任务是建立世界市场（至少是一个轮廓）和以这种市场为基础的生产”。^a尽管马克思所说的并非生产的国际化而只是生产社会化程度的提高和商品资本的国际化，但马克思在这里为我们明确揭示了资本向全世界扩张的本性。“不断扩大产品销路的需要，驱使资产阶级奔走于全球各地。它必须到处落户，到处创业，到处建立联系。”^b到今天，资本扩张的本性没有变，甚至其扩张的欲望更为强烈，唯一不同的是，驱使资本在全球奔忙的原因更多了：除了扩大产品销路，还有扩大生产规模，利用别国的某一特定方面的比较利益，降低成本和风险，垄断，等等。

从本质上来说，经济全球化就是资本正在经历的全球扩张过程。经济全球化是国际经济一体化发展到一定阶段的产物，而后者又与战后跨国公司的迅速发展密切相关。战后资本输出最大的特点，是私人对外直接投资的迅速增长。跨国公司是私人对外直接投资的载体，而私人对外直接投资又总是伴随着生产要素在各国之间的流动和配置。战后跨国公司的发展给国际经济关系带来了许多变化，其中最重要的就是建立在伴随着生产要素国际流动的生产国际化基础之上的资本国际化。

除了资本与生俱来的国际扩张本性以外，1995年开始正式运转的世界贸易组织也构成了要素国际流动的一个重要的促进因素。世界贸易组织不仅将关贸总协定时期已经受到管理的有形商品贸易置于自己的约束之下，而且将关贸总协定从未管理过的农产品、劳务产品、知识产权保护以及国际投资统统置于自己的管辖之下，从而为要素的国际流动提供了极为重要的制度保障。

要素国际流动与国际贸易相互之间具有可替代性，但这并不等于说，生产要素在各国之间的频繁流动会削弱国际贸易，会阻碍国际贸易的发展。恰恰相反，由于要素国际流动的方向也受资源禀赋差异或比较优势差异的约束，因此，要素国际流动能够促进国际分工的深化，进而推动国际贸易的发展和世界市场的扩大。跨国公司的对外投资活动同要素的国际流动难于割裂开来，而要素的国际流动又往往是通过世界市场来进行的；而且，我们现在也很难将商品与生产要素区别开来，许多进入国际交换的商品，本身就是原材料、零部件、机器设备。因此，尽管存在着障碍，但从总体上来说，国际贸易的迅速发展和世界市场的持续扩大有利于要素的国际流动。

马克思曾经指出：“商品流通的国内领域或民族领域，同他们的普遍的世界市场领域是分开的”。^c我们认为，马克思的这一论断在今天仍然成立，国内市场与国际市场仍然同时并存。但是，我们也应该看到，商品流通的国内领域或民族领域与世界市场领域的分隔状态已经大大弱化，而且，这种分隔状况对要素国际流动的影响是十分有限的。这是因为，战后科学技术的进步促进了生产力的发展，国际分工在不断深

a 马克思·致恩格斯·马克思恩格斯全集第29卷·348.

b 马克思、恩格斯·共产党宣言·同上引，254页.

c 马克思·资本论第1卷·人民出版社，1975，144.

化，各国之间的联系在不断加强；与此同时，各国为了经济的加速发展，普遍实行了对外开放的政策；另外，世界贸易组织的建立对要素的国际流动也有着一定的促进和保障作用；最后，国际经济一体化特别是区域经济一体化的发展在一定程度上模糊了国内市场和国际市场之间的界限。

生产要素以及商品在各国之间大规模地、频繁地流动，不仅使得各个国民经济相互联系和相互依赖的关系更加密切，而且对世界市场价格产生着不可避免的影响。

价格是价值的货币表现，商品的世界市场价格就是商品国际价值的货币表现。但一般地说，在世界市场上，价格是直接以其国际价值为基础还是直接以国际生产价格为基础，这却是值得我们探讨的。关于这个问题，在国内外曾经有过长期的争论，存在着两种意见；一种意见是世界市场价格直接以国际价值为基础，另一种意见是世界市场价格直接以国际生产价格为基础。^a

上述意见分歧大致源于一个因素，这就是生产要素在各国之间是否能够竞争性地、充分地自由流动。要回答这个问题，我们觉得有两点应该注意。其一是历史分期，因为在不同的时期，有不同的国际经济背景，有不同的生产力发展水平，国际经济关系也会有局部性调整，这些因素对要素的国际流动性都会产生影响。其二是生产要素在各国之间的流动，从完全不能流动到充分自由的竞争性流动，需要一个可能是很长的过程，与此相适应，从国际价值到国际生产价格的转变也不太可能一蹴而就。

战后以来，科学技术的发展日新月异，其影响遍及世界各国及其社会生活的各个方面，其结果是生产力水平的极大提高，国际经济关系的重大调整。这表现为：一是一些重要的国际经济组织的建立，比如国际货币基金组织、世界银行、关贸总协定即后来的世界贸易组织，这对战后世界经济的复兴、贸易自由化以及整个世界经济的发展，产生了巨大的推动作用。二是以跨国公司为载体的对外投资十分活跃，从五十年代美国跨国公司的对外扩张，到七十年代其他发达国家跨国公司的大量涌现，再到八十年代以来发展中国家跨国公司的兴起，使得对外投资一浪高过一浪，资本、劳务、以及专利技术流向世界各地，资本主义生产关系不仅在世界上得到了扩张，而且有了很大的发展。三是发展中国家在取得政治独立以后逐步走上了对外开放、加速发展经济的道路，这为贸易自由化和生产要素的国际流动提供了可能性和有利条件。四是区域经济一体化的发展，无论是在发达国家还是在发展中国家，都相继建立了许多区域经济一体化组织，在这些规模和一体化程度不等的区域内部，贸易自由化的程度和生产要素的流动性一般都要高于世界的其余地区。国际经济关系调整的主要结果是资本主义生产关系在全世界的扩张和经济全球化。现在，不仅仅是商品，而且还有劳务、资本、专利技术等生产要素，都愈益自由地在世界各国之间流动。各国劳动生产率的差异引起要素收益的差异，而各国要素收益之间的差异又因为竞争的作用而引起要素的国际流动，从而使生产要素在各国的收益趋于均等化，促进并加速着国际价值到国际生产价格的转化。

世界越来越开放，生产要素的国际流动性不断增强，理论汇率模型运行的环境条件有了很大变化，进而对理论汇率模型产生着不可避免的影响。

a 姚曾荫.国际贸易概论[M].人民出版社, 1987, 219-243.

三、理论汇率模型的改变

战后国际经济一体化程度的日益加深，经济全球化的最终出现，生产要素国际流动性的不断增强，将会对理论汇率模型产生什么样的影响呢？

我们先假定一种极端的情况，这就是国际经济一体化和经济全球化都已全部得到实现，世界经济已大致像任何一个国民经济一样，生产要素在各国之间完全可以充分地自由流动。在这种情况下，价值规律在国际经济中的作用方式同它在生产要素不能自由流动的国际经济中的作用方式相比，将会出现很大的差别。现在，它在国际经济中的作用方式，将会非常类似于它在一个国民经济中的作用方式。

我们再假定B国的劳动生产率高于A国，因而，B国的利润率也会高于A国，由于生产要素能够自由流动，较高的资本收益就会促使A国的资本流向B国，B国的资本收益将因资本的增加而下降，相反，A国的资本收益将因资本的减少而增加，这最终会促成利润率的平均化和一个统一的生产价格即国际生产价格的形成，世界市场上商品的市场价格将会以国际生产价格为依据，而不再直接以商品的国际价值为基础。这与生产要素不能自由流动的情况有着根本的区别。在那里，只有等量商品取得等量货币，等量资本不能取得等量利润；而在这里，不仅等量商品可以取得等量货币，而且，等量资本也可以取得等量利润。不仅如此，在我们这个论题里面，最重要的区别应该是劳动生产率变动的的影响。正如我们已经论述的那样，在生产要素不能自由流动的情况下，劳动生产率的变动不会对国际价值产生影响，（????？对商品的国际价值量不会产生影响，而只对商品数量产生影响）而在生产要素自由流动的情况下，劳动生产率的变动将会影响国际生产价格和世界市场价格，从而将会影响各国货币之间的兑换比率。

从纯理论上理解，在国民经济的一个部门内部，劳动生产率的提高将使产品数量即使用价值的数量增加，但单位产品的价值量却会下降，由于价格决定于商品的价值，商品的价格也会因此而下降。一个国民经济有若干部门，每个部门劳动生产率的变动方向和变动程度一般都不会相同，因此，其商品价值与价格变动的方向和变动幅度也会呈现出差异，各部门商品交换的比例也会发生变动，即是说，各部门商品之间的相对价值和相对价格都会发生变动。

关于生产率变动对互相交换的两个产品各自价值的影响以及在生产率变动情况下如何做到等价交换，马克思在《资本论》中谈到《相对价值形式的量的规定性》时有过详尽的描述。马克思在结论中指出，劳动生产率的变动将会导致“价值量的实际变化不能明确地，也不能完全地反映在价值量的相对表现即相对价值量上。即使商品的价值量不变，它的相对价值也可能发生变化。即使商品的价值发生变化，它的相对价值也可能不变，最后，商品的价值量和这个价值的相对表现同时发生的变化，完全不需要一致。”^a

我们假定国民经济只有两个部门，部门A和部门B；并假定A部门的劳动生产率

a 马克思.资本论第一卷[M].人民出版社, 1975, 67~69.

指数为 L_a ，其商品的价格指数为 P_a ；B部门的劳动生产率指数为 L_b ，其商品的价格指数为 P_b ，那么，按照我们上面的阐述，两部门劳动生产率和价格之间的关系可表述为：

$$P_a = \frac{P_b L_b}{L_a} \quad (4)$$

即A部门理论价格指数等于B部门价格指数与其劳动生产率指数和A部门劳动生产率指数之比的乘积。自然，这里也有一个合理基期选择的问题，而且， P_a 所显示的是符合价值的价格，或符合相对价值的相对价格，即理论价格或相对理论价格。^a

同理，部门B商品的理论价格也可表述为：

$$P_b = \frac{P_a L_a}{L_b} \quad (5)$$

在国际经济一体化和经济全球化得到完全实现、生产要素完全自由流动的条件下，世界经济在很大程度上同一个国民经济一样，价格是否合理、价格是否符合其价值，这无论从国际商品的等价交换来说，还是从理论汇率的确定来说，都具有十分重要的意义。而要做到这一点，就要确保一个国家的价格变动与其价值变动相一致，使价格总水平的演变与其劳动生产率的变动相适应，也就是说，一国相对价格水平的演变应该与其相对劳动生产率的变动相一致。为此，我们必须将劳动生产率的比较引到价格比较中来，否则，价格比较就失去了合理性，就没有合理的基础。我们可以将（3）式中两个部门的关系变通为两个国家之间的关系，即在基期选择合理的前提下，A国理论价格指数应该等于B国价格指数与其劳动生产率指数和A国劳动生产率指数之比的乘积。

我们将这种关系代入（3）式：

$$E = E_0 \frac{P_a}{P_b} = E_0 \frac{\frac{P_b L_b}{L_a}}{P_b} = E_0 \frac{L_b}{L_a}$$

即

$$E = E_0 \frac{L_b}{L_a} \quad (6)$$

即在生产要素自由流动的条件下，依据相对购买力评价理论，报告期汇率应该等于基期汇率与报告期B国劳动生产率指数和A国劳动生产率指数之比的乘积。

将（5）式代入（3）式，其结果仍然不会改变。

按照购买力平价理论的一般表述方式，（6）式可还原为：

$$E_t = E_0 \frac{L_{bt} / L_{b0}}{L_{at} / L_{a0}} \quad (7)$$

其中， L_{a0} 、 L_{b0} 分别为A国和B国的基期劳动生产率， L_{at} 、 L_{bt} 分别为两国T

^a 详尽的论证过程请参见拙文：《价值、价格和价格体系——关于马克思价值理论的量化研究》，《经济学家》，1995年第五期。

时期的劳动生产率。T时期的汇率应该等于基期汇率与A、B两国在该时期劳动生产率增长率之比的乘积，这与（6）式的含义完全相同。

我们已经发现，与（3）式或（2）式相比，（6）式或（7）式发生了根本性的变化，这就是，在生产要素不能自由流动的条件下，汇率的变动仅仅与价格的变动有关，与劳动生产率的变动无关；而在生产要素自由流动的条件下，汇率的变动仅仅与劳动生产率的变动有关，却与价格的变动无关。为什么汇率的变动只与劳动生产率的变动有关而与价格的变动无关了？如前所述，在国际经济一体化和经济全球化得到完全实现和生产要素完全自由流动的条件下，各国劳动生产率的差异必然引起要素收益的差异，而各国要素收益之间的差异又必然会因为竞争的作用而引起要素的国际流动，从而使生产要素在各国的收益均等化，价格在理论汇率的确定中不是失去了意义，而是变得不很准确了。劳动生产率的提高并不完全意味着商品价格在各国的下降，即便都是下降但在各国下降的幅度也不会完全相同；而经验告诉我们，商品价格常常是伴随着劳动生产率的提高而上升，但价格在各国的上升幅度也不会完全一样。作为确定理论汇率的模型所使用的价格（指数），应该是符合价值的价格，而只有建立在相对劳动生产率之上的相对价格，才是符合价值的价格，即是说，只

有当 $P_a = \frac{P_b L_b}{L_a}$ 或者当 $P_b = \frac{P_a L_a}{L_b}$ 时，价格才是符合价值的价格；而只有当理论汇

率模型为 $E = E_0 \frac{L_b}{L_a}$ 时，依据模型所计算出的汇率才可能是真正的理论汇率。

新的理论汇率模型的假定条件是均衡，宏观经济的主要领域都处于均衡状态；在这里，我们特别强调货币领域的均衡。就长期而言，或者从宏观经济总体的发展趋势来看，这个均衡是存在的。然而，在任意一个既定时点，失衡才是国民经济运行的真实状态；这就是说，货币的供给与需求不相适应是经常性的，是一种常态。

四、结语

上述有关理论汇率模型修正的论证，是一种纯理论的推导，因而，新的理论汇率模型正确与否，尚需大量经验事实的验证，但这已经不是一篇研究论文所能包容的。不过，我们现在仍可指出，有关相对劳动生产率变动对汇率演变的影响，已经为人们所注意；“一国劳动生产率的增长率在较长时期持续地高于别国，该国货币汇率尽管可能在短期内会有升降的反复，但总趋势将是上升的。一个明显的事实是，日本的劳动生产率增长率在战后的数十年间始终高于美国，所以日元兑美元汇率趋于上升。……1960—1979年期间，无论是制造业整体的日美比较，还是个别产业的比较，都是日本的劳动生产率较高。另一方面，在这段时期中，日元兑美元汇率从1美元 = 360日元升到1美元 = 175日元(1978年10月)。又如，美国经济评论家丹尼尔·伯斯坦(Daniel Burstezn)在其1988年出版的《日元!》一书中，将当时日元兑美元汇率上升的基

础追寻到日美的劳动生产率水平的绝对差异”^a。这也许可以表明，战后以来，随着关贸总协定的建立和跨国公司的迅速发展，不仅仅是商品，而且还有生产要素，在各国之间越来越自由地转移，按国际价值所进行的交换正在朝着按国际生产价格进行交换的方向演变，真正的理论汇率日益偏离原理论汇率模型所计算的汇率，因而，原理论汇率模型的修正也就难以避免了。

然而，国际经济一体化和经济全球化还仅仅处于历史长河的起点上，生产要素在各国之间的流动远非完全自由，而新的理论汇率模型的建立却是以生产要素在国际间的完全自由流动为假设前提。由于这一缘故，在当前情况下，要了解真正的理论汇率，旧的理论汇率模型不可能完全失效，新的理论汇率模型也不可能完全有效，真正的理论汇率应以新、旧模型所计算出的汇率为其上、下限，也就是说，应该用新模型来修正旧的理论汇率模型。不过，随着国际经济一体化和经济全球化的不断发展，生产要素国际流动的自由度也会不断提高，国际生产价格亦将一步一步取代国际价值而成为国际交换的准绳，理论汇率必将越来越远离旧模型而日益靠近新模型，最终，新的理论汇率模型就会取代旧的理论汇率模型。

参考文献

- [1]马克思.资本论（第一卷上）[M].人民出版社，1975.
- [2]马克思.资本论（第三卷上）[M].人民出版社，1975.
- [3]马克思、恩格斯.马克思恩格斯选集（第二卷）[M].人民出版社，1977.
- [4]马克思、恩格斯.马克思恩格斯全集（第29卷）[M].人民出版社，1977.
- [5]亚当·斯密.国民财富的性质和原因的研究[M].商务印书馆，1974.
- [6]大卫·李嘉图.政治经济学及赋税原理 [M].商务印书馆，1976.
- [7]吴易风.英国古典经济理论[M].商务印书馆，1988.
- [8]姚曾荫.国际贸易概论[M].人民出版社，1987.
- [9]陈岱孙、厉以宁.国际金融学说史[M].中国金融出版社，1991.
- [10]李琮.当代国际垄断-巨型跨国公司综论[M].上海财经大学出版社，2002.
- [11]宋新宁、陈岳.国际政治经济学概论[M].中国人民大学出版社，1999.
- [12]许少强.外汇理论与政策[M].上海财经大学出版社，1999.
- [13]保罗·克鲁格曼、茅瑞斯·奥伯斯法尔德.国际经济学(第四版) [M].人民大学出版社，1998.

^a 许少强.外汇理论与政策.上海财经大学出版社，1999, 175-176.另须说明的是，在原著中，上述引语是用来说明卡塞尔理论汇率模型的缺陷的，而在本文中，这段引语被用作新的理论汇率模型的一个事实依据。